

На правах рукописи

Бемова Светлана Олеговна

**Наркотизм в студенческой среде как социальная проблема
российского общества
(на примере г. Казани)**

специальность 22.00.04 – социальная структура,
социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Казань - 2007

Диссертация выполнена в Центре перспективных экономических исследований Академии Наук Республики Татарстан

Научный руководитель:

Хайруллина Юлдуз Ракибовна,
доктор социологических наук,
профессор

Официальные оппоненты:

Воржецов Александр Григорьевич
доктор философских наук,
профессор

Тимуца Ольга Вадимовна
кандидат социологических наук

Ведущая организация

Казанский государственный
архитектурно-строительный
университет

Защита состоится 8 февраля 2007 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета К. 212.081.03 по социологическим наукам в Казанском государственном университете по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, западное полуциркульное здание, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета

Автореферат разослан «____» декабря 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук,
доцент

С.А. Ахметова

ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Последствия социальных, экономических и политических изменений, произошедших в начале 90-х гг. XX в., достаточно многообразны и затронули практически все системы и структуры российского общества, привели к обострению и возникновению большого количества социальных проблем. На фоне сложной экономической ситуации в стране, дезорганизации общественной жизни, увеличения ценностно-духовного вакуума и ослабления социального контроля произошло массовое распространение наркотизма.

Повышение значимости наркотизма как социальной проблемы обусловлено, во-первых, ростом потребления частью населения наркотических средств, влекущим медицинские и социальные последствия. Во-вторых, данная проблема затрагивает, по преимуществу молодое поколение, которое представляет собой будущее любого общества. Весомую роль играет также возрастание пограничных с наркотизмом преступлений.

Несмотря на создание различных структур и ведомств, разработку и реализацию на федеральном и региональном уровнях комплексных целевых программ противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту, состояние существующей наркоситуации в стране свидетельствует о малоэффективности принимаемых мер.

На фоне отсутствия единой модели борьбы и профилактики деятельность отдельных учреждений и организаций, в первую очередь воспитательно-образовательного направления, также оставляет желать лучшего, и высшая школа не является в этом плане исключением. Антинаркотическая деятельность высших учебных заведений носит фрагментарный характер и не подкреплена должной концептуальной основой. Большинство профилактических мер в своей основе имеют репрессивный акцент, а проводимые мероприятия не охватывают достаточного числа студентов.

В свою очередь, профилактика и борьба с наркотизмом в студенческой среде необходимы и затрагивают не только интересы администрации и студентов, но и общества в целом. Именно специалисты с высшим образованием во многом определяют экономическое развитие и благосостояние страны, являются базой образовательного, культурного и духовного потенциала общества. Вследствие этого решение данной проблемы возможно на основе адекватного и целостного ее осмысления как посредством разработки концепции антинаркотических программ, так и их эффективной реализации на практике.

Степень научной разработанности темы. Первые исследования наркотизма в отечественной науке начали осуществляться в 20-е гг. XX в. Такие авторы, как М.Н. Гернет, А.С. Шоломович, Ю.М. Лисицын и др.¹, разрабатывали методики обследования потребителей наркотиков, устанавливали тесную связь наркотизации с социально-бытовыми условиями, а также осуществляли поиск путей профилактики.

Первые попытки анализа социальных факторов наркотизма были реализованы в трудах А.А. Габияни². Позже данным проблемам были посвящены работы В.С. Битенского, А.Е. Личко, Г.Я. Лукачера, Т.В. Ивановой³, где, помимо изучения влияния наркотических веществ на организм и психику, имел место анализ микросоциальных процессов в молодежной среде.

С 1990-х гг. рост масштабов распространения и незаконного оборота наркотических средств предопределил возрастание интереса к проблеме наркотизма, которая стала изучаться такими исследователями, как А.Л. Арефьев, Л.Е. Кесельман, В.Т. Лисовский, Е.Л. Омельченко, М.Е. Позднякова, П.Д. Шабанов, Ф. Э. Шереги, О.Ю. Штакельберг и др.⁴

В работах Э.Г. Гасанова, Я.И. Гилинского, А.П. Дьяченко, А. В. Кудрявцева, Я.Ф. Костюковского, Л.А. Куровской, Б.П. Целинского⁵ наркотизм

¹См., напр.: Гернет М.Н. Дети преступники / М.Н. Гернет.- Сб ст. - М., 1912; Гернет М.Н. Социальные факторы преступности / М.Н. Гернет. - М., 1905; Шоломович А.С. Как мы боремся с алкоголизмом / А.С. Шоломович.- М., 1926.

²См.: Габияни А. А. Наркотизм (конкретно-социологическое исследование по материалам Грузинской ССР) / А.А. Габияни. – Тбилиси, 1977; Габияни А.А. Кто такие наркоманы? / А.А. Габияни // Социологические исследования – 1992. - № 2; Габияни А. Наркотизм: Вчера и сегодня /А.А. Габияни. – Тбилиси, 1988; Габияни А. Наркотики в среде учащейся молодежи / А.А. Габияни // Социологические исследования. – 1990. - № 9.

³См., напр.: Личко А.Е. Подростковая наркология: Руководство для врачей / А.Е. Личко. - Л., 1991.

⁴См.: Позднякова М.Е. Наркомания как социальная проблема / М.Е. Позднякова // Россия: риски и опасности «переходного общества»: сб. ст. - М., 1998; Шабанов П.Д. Наркомании: патопсихология, клиника, реабилитация / П.Д. Шабанов, О.Ю. Штакельберг - СПб., 2001; Омельченко Е. Молодежные культуры и субкультуры / Е. Омельченко. – М. 2000; Кесельман Л.Е. Социальные координаты наркотизма / Л.Е. Кесельман. - СПб., 1998; Шереги Ф.Э. Наркотизация в молодежной среде: структура, тенденции, профилактика (социологический анализ) / Ф.Э. Шереги, А.Л. Арефьев. - М., 2003; Лисовский В.Т. Наркотизм как социальная проблема: социологическое исследование / В.Т. Лисовский // Вестник Моск. ун-та, Сер. 6. Социология и политология. - 1998.

⁵См.: Куровская Л.А. Подследственность уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков / Л. Куровская // Законность. - 2002. - №12; Гасанов Э.Г. Наркотизм / Э.Г. Гасанов, - М., 1997; Кудрявцев А. Стратегии борьбы с преступностью / А. Кудрявцев. - М., 2003; Гилинский Я. Социальный контроль над девиантностью в современной России: теория, история, перспективы / Я. Гилинский // Социальный контроль над девиантностью. - СПб., 1998; Костюковский Я. Социальный контроль и организованная преступность / Я. Костюковский // Социальный контроль над девиантностью. - СПб., 1998.

изучается как форма социальной девиации, в трудах У. Блюдина, Н. Гончарова, З.В. Коробкиной, В.А. Попова, Г. Сабириевой, И. Тартаковской¹ в контексте антинаркотической политики и профилактики наркотизации.

Достаточно широкий пласт исследований посвящен анализу роли социальных институтов в антинаркотической социализации молодежи. Работы Р.М. Готлиб, Л.И. Романова, Л.П. Яцкова ориентированы на изучение молодежных субкультур², Е.А. Ивановой, С.А. Фролова – роли семьи³, А.Н. Гаранского, А.Г. Макеева⁴ – роли школы.

Среди региональных исследований социальной проблемы наркотизма можно назвать работы Т.Г. Исламшиной, Ю.Ю. Комлева, В.Д. Менделевича, М.Ю. Несмеловой, Э.С. Рахматуллина, Р.Г. Садыковой, А.Л. Салагаева, Л.Г. Толчинского⁵. Среди последних диссертационных работ можно выделить исследования Бургановой О.А., Харсеева В.Л., Шоётовой Н.С.⁶

На сегодняшний день появился ряд интересных работ, затрагивающих проблемы наркотизма и наркомании в студенческой среде. Среди них необходимо отметить исследования Ю.К. Бахтина, Л.А. Поповой, В.П. Соломина, Г.И. Сопко, Н.Н. Маликовой⁷. Но, несмотря на накопленные

¹См.: Тринадцатый шаг: социология наркотизации. - Ульяновск, 2002; Герой нашего времени. Социологические очерки. - Ульяновск, 2000; Коробкина З.В. Профилактика наркотической зависимости у детей и молодежи / З.В. Коробкина, В.А. Попов, - М., 2002.

²См.: Готлиб Р.М. Социально-правовые и медицинские аспекты борьбы с тунеядством, пьянством и наркоманией / Р.М. Готлиб, Л.И. Романова, Л.П. Яцков. - Владивосток, 1987.

³См.: Иванова Е.А. Семья наркомана. Типы семей с повышенным риском формирования наркозависимой личности / Е.А. Иванова, С.А. Фролов // Вестник Моск. ун-та, Сер. 18. Социология – 2002. - № 1.

⁴См., напр.: Макеева А.Г. Ранняя профилактика наркотизма у детей и подростков / А.Г. Макеева. - М., 2000.

⁵См.: Комлев Ю.Ю. Наркотизм в Татарстане: результаты эмпирического исследования / Ю.Ю. Комлев, Р.Г. Садыкова. - Казань, 2003; Комлев Ю.Ю. Социология девиантного поведения: вопросы теории / Ю.Ю. Комлев, Н.Х. Сафиуллин. - Казань, 2000; Наркотизация в Татарстане: стратегии социального реагирования / Т.Г. Исламшина, А.Н. Казаков, М.Ю. Несмелова, Л.Г. Толчинский, Л.А. Шатрова, А.В. Шатров; под общ. ред. Р.Г. Садыковой, А.Л. Салагаева. - Казань, 2003; Рахматуллин Э.С. Девиантное поведение как социальная проблема / Э.С. Рахматуллин, Р.Ф. Хабриев, - Казань, 2004.

⁶См.: Бурганова О.А. Наркотизация студентов высших учебных заведений в условиях малого города: проблема преодоления / О.А. Бурганова. - Дисс...канд.социол. наук. - Казань, 2004; Харсеев В.Л. Социально-деструктивная роль молодежной наркомании в современном российском обществе / В.Л. Харсеева. - Дисс...канд.социол. наук - Казань, 2004; Шоётова Н.С. Наркотизм как социальная проблема и форма девиантных практик / Н.С. Шоётова. - Дисс...канд.социол. наук. - Казань, 2005.

⁷См., напр.: Маликова Н.Н. Типология отношений студентов к наркомании / Н.Н. Маликова // Социологические исследования. – 2000. – № 7; Попова Л.А., Соломин В.П. Сопко Г.И., Бахтин Ю.К. Динамика отношения к потреблению психоактивных веществ в среде студентов за период 1992-1997гг. / Л.А. Попова, В.П. Соломин Г.И., Сопко, Ю.К.Бахтин. – Материалы ювенологической конференции. Молодежь России: Потерянное поколение или надежда XXI в. – СПб, 1998.

знания, отсутствует целостное представление о проблеме наркотизма в студенческой среде, многие вопросы остаются нерешенными. Таким образом, существует широкая перспектива для дальнейших теоретических и эмпирических изысканий в этой области.

Объект исследования – наркотизм как социальная проблема российского общества.

Предмет исследования – состояние и тенденции развития наркотизма в студенческой среде.

Цель исследования – определить особенности и степень информированности о наркотиках как основного показателя состояния и тенденций развития наркотизма в студенческой среде.

Для достижения цели решаются следующие задачи:

- 1) анализ теоретико-методологических подходов к изучению социальных проблем и обоснование их применимости к исследованию наркотизма в студенческой среде;
- 2) определение количественных и качественных параметров информированности студентов о наркотических средствах;
- 3) выявление ведущих источников информированности студентов о наркотических средствах;
- 4) анализ существующих систем профилактики наркотизма и борьбы с ним для выявления слабых сторон и повышения эффективности антинаркотической деятельности в вузах;
- 5) разработка программы профилактики наркотизма в студенческой среде.

Методологическая основа исследования. Исследование наркотизма в студенческой среде базируется на следующих теоретико-методологических подходах:

– подход социальной дезорганизации (У.Томас, Ф. Знанецкий, Ч.Кули, Р. Парк, Э. Берджесс и др.), согласно которому рост актуальности, масштабности и значимости проблемы наркотизма рассматривается как результат дезорганизации российского общества;

– структурно-функционалистский (Э. Дюркгейм, Р. Мертон, Т. Парсонс). Теория аномии Э. Дюркгейма использована при рассмотрении наркотизма в качестве последствий трансформации социальной системы, ослабления мер социального контроля, изменения социальных норм. Концепция Р. Мертона использована при исследовании наркотизма в виде проявлений дисфункций различных социальных институтов, а также в изучении вопросов латентности данной проблемы;

– конструкционистский подход (М. Спектор, Дж. Китсьюз, Дж. Бест) применен в процессе исследования вопросов воздействия СМИ на информированность студентов о наркотических средствах.

Эмпирическую базу исследования составили:

– Материалы авторского социологического исследования, проведенного в 2005-2006 гг. в Казани. Опрошено 250 студентов по целевой выборке на основе квот с применением стандартизированного интервью и рисуночного теста. Основой квотирования явился тип учебного заведения: пропорция составила 170 студентов государственного и 80 студентов негосударственного вузов (рассчитана по переписи РФ 2002 г.).

– Анализ видеодокументов посредством записи телевизионных программ местного телевидения, которая проводилась с 2000 по 2003 гг. Общий объем видео-материала составил 48 часов и был переведен в печатную форму и интерпретирован.

– Данные вторичного анализа официальной статистики Российской Федерации и Республики Татарстан, а также материалов социологических исследований различного уровня с 1992 по 2006 гг.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

1. Обоснована применимость теоретико-методологических подходов социальной дезорганизации, аномии и дисфункций функционалистского направления, конструкционистского подхода к исследованию наркотизма в студенческой среде.

2. Определена высокая степень информированности студентов о наркотических средствах (видах, способах приготовления, применения, местах распространения и употребления и т.д.), вместе с тем выявлена недостаточная информированность о последствиях их приема.

3. Выявлены ведущие источники информированности студентов о наркотических средствах («газеты и другие печатные издания», «телевидение» и «опыт друзей и близкого окружения»). Раскрыт двойственный механизм влияния СМИ, сущность которого заключается в наличии, помимо профилактического воздействия, потенциальной возможности возникновения интереса к употреблению наркотиков.

4. Выработаны принципы организации антинаркотической профилактики (комплексность, социальное партнерство, системность, индивидуальный подход и принцип обратной связи), определены этапы ее внедрения в соответствии со сроками обучения студентов.

5. Разработана авторская программа по преодолению наркотизма в студенческой среде, которая имеет разноплановый и долгосрочный характер, включает в себя учет типа учебного заведения и социального портрета студента, употребляющего наркотические средства.

Научно-практическая значимость работы. В диссертации на основе научного и прикладного материала разработана программа по преодолению наркотизма в студенческой среде. Ее внедрение на практике позволит

осуществить комплексные антинаркотические мероприятия в высших учебных заведениях и повысить их эффективность.

Полученные научные результаты могут быть использованы образовательными учреждениями при разработке антинаркотических профилактических программ, в деятельности правоохранительных органов разных уровней, при реализации государственных и негосударственных антинаркотических проектов. Научные выводы представляют интерес как для практиков социальных служб, психологов и работников центров по реабилитации, так и для тех, кто изучает теоретические проблемы наркотизма.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы при чтении курсов «Социология молодежи», «Социология девиантного поведения». Программа и инструментарий прикладного исследования могут применяться в мониторинге проблемы наркотизма и состояния профилактической деятельности в образовательных учреждениях.

Положения, выносимые на защиту: 1. Распространение наркотизма в студенческой среде можно рассматривать в качестве последствия дезорганизации российского общества, ослабления социального контроля, что позволяет говорить о применимости подхода социальной дезорганизации (У.Томас, Ф. Знанецкий и др.) и теории аномии Э. Дюркгейма. Латентность данной проблемы, которая усугубляется расширением возрастных границ молодых людей, употребляющих наркотические средства, и ростом наркопреступности, можно изучать через призму дисфункций различных социальных институтов (Р.Мертон). Конструкционистский подход (М. Спектор, Дж. Китсьюз, Дж. Бест) позволяет определить количественные и качественные параметры информированности студентов о наркотических средствах.

2. Для студенческой среды характерна высокая степень информированности о видах, способах потребления и изготовления, местах распространения и потребления наркотических средств, которая соотносится с низкой степенью информированности о последствиях их приема. У студентов доминируют «позитивные» представления, связанные с потреблением наркотиков: получение удовольствия на фоне практически полного отсутствия осознания смертельного вреда здоровью.

3. Ведущими источниками информированности студентов о наркотических средствах являются «газеты и другие печатные издания», «телевидение», «опыт друзей и близкого окружения», в то время как в аутсайдерах находятся те источники, которые по своей природе имеют более значимое профилактическое влияние за счет близкого социально-психологического и длительного контакта (семья, родители).

4. СМИ как один из ведущих источников информации, помимо профилактического воздействия, могут способствовать возникновению интереса к употреблению наркотических средств. Наличие данной возможности обусловлено доминированием информации о видах, способах употребления и борьбы с распространением на фоне незначительного объема информации о негативных последствиях приема наркотических средств. С целью повышения эффективности антинаркотической деятельности предлагается увеличить долю участия СМИ по следующим направлениям: больший акцент делать не на информации о самих наркотиках, а о вреде и негативных последствиях приема; увеличить участие в программах специалистов разного уровня; разработать единую концепцию информационного обеспечения работы по данной проблеме.

5. Реализация антинаркотической деятельности в вузе сталкивается с множеством проблем различного характера. Они варьируют от трудностей экономического порядка, сложности самой проблемы наркотизма до рассогласования единой системы обучения и воспитания и связанного с ним снижения воспитательного потенциала высшей школы. В связи с этим в качестве ведущих принципов профилактики наркотизма в студенческой среде должны выступать: комплексность, согласно которой профилактика должна органически встраиваться как в учебный процесс, так и во внеучебные мероприятия; социальное партнерство, подразумевающее привлечение специалистов различного профиля; системность, которая обеспечивается единством и периодичностью учебной, научно-исследовательской и воспитательной работы; индивидуальный подход, позволяющий учитывать особенности на личностном уровне; принцип обратной связи, означающий необходимость проведения мониторинга наркоситуации в студенческой среде, оценки эффективности профилактических мероприятий. Основной акцент в профилактической работе предлагается сделать на первичную профилактику с учетом специфики курса обучения, типа учебного заведения, а также социального портрета студента, употребляющего наркотические средства.

6. В качестве основных направлений авторской программы по преодолению проблемы наркотизма в студенческой среде выступают: периодическое проведение разнообразных антинаркотических акций и мероприятий; информационное обеспечение антинаркотической профилактики; введение мер, противодействующих распространению наркотиков на территории вуза, студгородка и общежития; организационно-методическое обеспечение деятельности кураторов, формирование студенческого актива; организация социально-психологической работы; организация свободного времени студентов посредством осуществления спортивно-массовой и оздоровительной работы; создание системы поэтапной

профессиональной и психологической подготовки волонтеров из числа студентов вузов с целью дальнейшей их ориентации на антинаркотическую работу; формирование и утверждение системы ценностей здорового образа жизни; систематические исследования состояния и тенденций развития проблемы наркотизма в студенческой среде с применением социологических и социально-психологических методов.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех разделов, заключения, библиографии и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснованы актуальность темы, степень ее научной разработанности, характеризуются объект и предмет, цель и задачи, методологическая основа, эмпирическая база, научная новизна и научно-практическая значимость диссертационного исследования.

В первом разделе «Теоретико-методологические подходы к изучению наркотизма как социальной проблемы» произведен терминологический анализ основных категорий диссертационного исследования, обосновываются выбор термина «наркотизм» и специфика социологии в его изучении. Рассмотрены причины приобретения наркотизмом статуса социальной проблемы и специфика отечественных исследований в данной области. На основе анализа теоретико-методологических подходов к изучению социальных проблем обоснована их применимость к исследованию наркотизма в студенческой среде.

Наркотизм представляет собой социальный феномен, который выражается в относительно распространенном, статистически устойчивом потреблении частью населения наркотических (или иных токсических, психотропных) средств, влекущем определенные медицинские и социальные последствия. Как социальное явление он характеризуется следующими показателями: распространенность наркопотребления, структура и способы употребления наркотических средств, а также социально-демографический состав потребителей, формы социального контроля.

Понятие «наркомания» обозначает болезненное влечение к наркотикам, постепенно приводящее к глубокому истощению физических и психических функций. Наркотизация представляет собой процесс прямо или опосредованно связанный с употреблением наркотиков, охватывающий все группы населения, имеющие либо непосредственный опыт употребления, включая разовые пробы, либо косвенно вовлеченные в наркопотребление.

Обоснование выбора термина «наркотизм» сводится к следующему: он «свободен» от медицинского значения понятия; акцентирует внимание на социальных аспектах проблемы; по смысловому содержанию является более объемным, что расширяет спектр проводимого анализа.

На основе сравнительного анализа подходов различных наук к проблеме наркотизма обосновывается специфика социологии в ее изучении, которая заключается в ориентации на анализ социального окружения – первичного (в рамках семьи), вторичного (других социальных групп, в которые включена личность), а также результатов воздействия социальной информации на макроуровне.

На основе анализа отечественных исследований в данной области констатируется, что до конца 80-х годов XX столетия наркотизм рассматривался не как социальная проблема, а как единичные факты отклоняющегося поведения, что предопределило отсутствие необходимого научного потенциала для борьбы и профилактики. Всплеск интереса к данной проблеме был вызван появлением большого количества локальных исследований, ставших актуальными из-за значительного роста числа лиц, употребляющих наркотические средства.

В разделе проводится анализ причин, по которым наркотизм приобрел статус социальной проблемы: массовый процесс наркотизации российского общества; реорганизация многих социальных институтов и появление новых, чья деятельность направлена на разрешение данной проблемы; обострение пограничных с наркотизмом социальных проблем (демографический кризис, сверхсмертность мужского населения, преступность, распространение ВИЧ-инфекции); формирование наркозависимых в социальную группу, имеющую отличительные особенности (ухудшение здоровья, ослабление интеллектуального потенциала, примитивизация ценностных ориентаций, девиантное поведение).

Анализ теоретико-методологических подходов к изучению социальных проблем проведен с учетом двух традиций: объективистской и субъективистской. В рамках первой традиции были представлены подходы социальной патологии, социальной дезорганизации и социальной дисфункции.

Подход социальной патологии (Ч. Ломброзо, С. Смит) был «первооткрывателем» в анализе и систематизации изучения социальных проблем. Его суть заключается в понимании структуры и функций общества по аналогии с природой живых организмов. Социальные проблемы рассматривались в виде препятствий для нормальной деятельности социального организма. Отмечается, что для данного подхода была характерна индивидуализация оснований социальных проблем, т.к. причины

и источники их возникновения виделись в изначальной, «врожденной» неспособности некоторых индивидов к нормальному поведению.

После Первой мировой войны в условиях обострения многих социальных проблем, вызванных послевоенным переустройством, миграцией, урбанизацией и индустриализацией, возникает подход «социальной дезорганизации» (Ч. Кули, У. Томас, Ф. Знанецкий). Его суть заключается в рассмотрении социальной проблемы как следствия социальной дезорганизации. Конфликт, при котором социальная дезорганизация и девиации усиливаются, имеет место, когда консенсус, касающийся ценностей и норм, ослабевает.

В середине XX в. лидирующим направлением в изучении социальных проблем становится функционализм, ориентированный на выявление условий, которые препятствуют реализации целей общества, его полноценному функционированию. В связи с этим большое внимание уделялось изучению дисфункций, которые рассматривались как последствия какой-либо социальной деятельности, идущие вразрез с функциональными требованиями социальной системы или способствующие разрушению институциональных связей. Дисфункциональные условия определяются в качестве социальных проблем, а задача исследователя сводится к их изучению и объяснению (Э. Дюркгейм, Р.Мертон, Р.Нисбет, Э.Сазерленд, Д.Кресси, Д.Глейзер и др.).

В построении концептуальных положений представители критического подхода исходили из гетерогенной, плюралистической и конфликтной природы современного общества. Для данного подхода характерен акцент на взаимосвязи института власти с возникновением социальных проблем, источником которых являются социальные конфликты (Р.Миллс, Л.Козер, Д.Рисмен, Р.Куинни, О.Терк).

В качестве альтернативы объективистской направленности в изучении социальных проблем в 60-70-е гг. XX в. начинает развиваться субъективистская традиция, включающая в себя подходы ценностного конфликта, интеракционистский и конструкционистский подходы. Первый из них рассматривал социальную проблему как условие, определяемое значительным числом людей в качестве отклонения от некоторой важной для них социальной нормы. Социальная проблема состоит из объективного условия, под которым понимается ситуация, существование и масштабы которой могут быть проверены непредвзятым и квалифицированным наблюдателем, и субъективного определения, которое подразумевает осознание определенными индивидами угрозы со стороны данного условия некоторым значимым для них ценностям (Р. Фуллер и Р. Майерс).

Следующим структурным элементом субъективистской традиции стал интеракционистский подход (Г. Беккер и Э. Лемерт), сформировавшийся в

1950-1960-е гг. В нем акцент ставится на субъективной стороне социальной проблемы в связи с тем, что определение ситуации как социальной проблемы рассматривается в качестве результата реакции на данную ситуацию.

Основные положения и идеи конструкционистского подхода к социальным проблемам были сформулированы М. Спектором и Дж. Китсьюзом. В отличие от предшественников для них характерен полный отказ от объективного социального условия составляющей социальной проблемы. Социальные проблемы выступают в виде конструкций, создаваемых как индивидами, так и группами, которые привлекают общественность к определенным условиям и выступают с требованиями их изменения.

Проведенный в первом разделе анализ теоретико-методологических подходов к изучению социальных проблем позволил обосновать их применимость к исследованию наркотизма в студенческой среде. В целом диссертационное исследование ориентировано на принцип полипарадигмальности социологии как науки и синтеза разнообразных подходов. В частности, учитываются положения подхода социальной дезорганизации, теории аномии Э. Дюркгейма, согласно которым актуальность и значимость проблемы наркотизма, увеличение числа наркозависимых можно рассматривать как результат дезорганизации, трансформации различных социальных институтов российского общества. Осуществляется опора на концептуальные положения Р.Мертоня при исследовании вопросов латентности наркотизма в студенческой среде и рассмотрении данной проблемы как последствия дисфункции различных социальных институтов. В то же время используется конструкционистский подход, ориентированный на определение лингвистических координат конструирования социальных проблем и стадий их развития. В данном случае констатируется сохранение актуальности проблемы наркотизма в студенческой среде после вмешательства государства и создания ряда социальных организаций, чья деятельность направлена на ее разрешение. В то же время использование методологических оснований конструкционистского подхода позволяет исследовать количественные и качественные параметры информированности студентов о наркотических средствах.

Во втором разделе *«Информированность о наркотиках как один из основных показателей наркотизма в студенческой среде»* определяется состояние проблемы наркотизма на федеральном и региональном уровнях, раскрываются латентные тенденции его развития в студенческой среде, выявляются количественные и качественные параметры информированности студентов о наркотических средствах и ее основные источники.

Отмечается, что наркотизация населения Российской Федерации приобрела характер актуальной социальной проблемы вследствие возрастания потенциальной угрозы демографическому и культурному воспроизводству российского социума. Массовый рост немедицинского потребления наркотических и психотропных средств разрушающим и дестабилизирующим образом сказывается на физическом, психическом и духовном здоровье нации. Анализ регионального уровня проблемы позволяет утверждать, что в целом в Республике Татарстан находит отражение как общероссийская тенденция доминирования молодежи среди лиц, употребляющих наркотики, так и тенденция наркотизации и наркопреступности.

Проведенный анализ статистических данных и результатов прикладных социологических исследований позволяет утверждать, что наркотизм в студенческой среде имеет тенденции к обострению и увеличению своего масштаба, которые предопределяются следующими причинами: происходит постоянное ускорение процесса наркопотребления в российском обществе, который по преимуществу носит латентный характер; снижается возраст приобщения к наркотикам, что ведет к расширению границ включения молодежи в сферу наркопотребления; происходит рост наркопреступности, связанной с оборотом наркотических средств, и увеличение количества преступлений, совершенных в состоянии наркотического и токсического опьянения; среди основных наркопотребителей доминирует учащаяся молодежь, особенно студенты вузов, техникумов и ПТУ; наиболее высокий уровень наркопотребления характерен для крупных и столичных городов республики, которые, в свою очередь, являются центром сосредоточения студенчества.

Сложность и значимость проблемы студенческого наркотизма возрастает в связи с тем, что масштабы распространения и потребления наркотических средств носят по преимуществу латентный характер. Истинное число потребителей остается неизвестным из-за неучета проходящих лечение неофициально или самостоятельно и отсутствия точных сведений о численности группы риска, находящейся в окружении употребляющих или распространяющих наркотические средства.

В качестве восполнения указанного пробела выступают прикладные социологические исследования, ориентированные на анализ состояния и тенденций развития наркомании и наркотизма, а также мониторинги общественного мнения, способные показать динамику происходящих явлений. Однако и они не полностью решают проблему латентности, что связано, в первую очередь, с тем, что не каждый респондент правдиво отвечает на вопросы о том, принимает ли он наркотические средства или является их распространителем, насколько он информирован о них. В связи с

этим в авторском социологическом исследовании помимо стандартизированного интервью был использован рисуночный тест.

Сущность методики¹ заключается в том, что респонденту дается возможность выразить на рисунке свое отношение к информации определенного содержания, сообщаемой интервьюером в косвенной форме. При этом он непроизвольно выдает свое отношение к этой информации, выбирая из нее то, что в большей степени привлекает его внимание, интересует или волнует, а особенности рисунка выдают характер его информированности.

Авторское исследование с применением рисуночного теста позволило сделать ряд существенных выводов об информированности студентов о наркотиках. Во-первых, около 60-70 % опрошенных студентов можно отнести к латентной группе «риска», которые имеют высокую степень информированности о способах изготовления и применения наркотических средств. Во-вторых, имеет место недостаточная информированность о последствиях приема наркотических средств. При этом последствия видятся респондентами не только в негативном отношении (смерть, потеря семьи), но и в получении удовольствия от приема наркотических средств. В-третьих, в процессе разработки и реализации профилактических мер необходимо основной акцент делать на увеличение степени информированности молодежи о негативных последствиях применения наркотиков.

Итоги авторского исследования с применением стандартизированного интервью показали, что примерно 1/3 опрошенных студентов можно отнести к латентной группе «риска» в связи с тем, что они находятся в непосредственном контакте с потребителями или распространителями наркотических средств. Большую часть из них составили студенты негосударственного вуза.

Среди внутренних причин приобщения к наркотическим средствам доминировали: «уход от жизненных проблем и неурядиц», «интерес к острым ощущениям», «удовольствие и кайф», которые невозможно получить другим способом. При этом у респондентов государственного вуза лидировал первый вариант, у студентов негосударственного вуза – второй. Данные подтвердили результаты рисуночного теста, в котором достаточно значимое количество сюжетов было адресовано получению удовольствия от применения наркотических средств. Среди внешних причин в тройку лидеров вошли: «доступность наркотиков», «проблемы и конфликты с родственниками, близкими», «друзья, окружение». Первый вариант

¹См.: Колесова Д.В., Казакова Л.Х., Плешкова Г.В. Пособие для учителей. Профилактика наркомании и токсикомании / Д.В.Колесова, Л.Х.Казакова, Г.В.Плешкова. – М., 1992.

лидировал у студентов государственного вуза, второй – негосударственного вуза.

Таким образом, как среди внешних, так и внутренних причин потребления или пробы наркотиков доминируют те, которые связаны с социальным окружением индивида, а точнее с социально-психологическими трудностями межличностного взаимодействия. Поэтому в качестве профилактических мероприятий в вузах предлагается создание или расширение служб психологической помощи студентам, организация психологических тренингов, консультаций и т.д.

Была выявлена достаточно высокая степень информированности студентов о видах и названиях наркотических средств. Лидером среди способов употребления стал вариант «курение», среди мест употребления – «подъезд» и «дискотека», мест приобретения – «продавцы наркотиков» и «мигранты».

Относительно последствий применения наркотических средств были выявлены две противоречивые тенденции. С одной стороны, лидируют варианты ответов, которые являются показателем осознания студентами как психического, так и физического привыкания к наркотическим средствам. С другой стороны, вариант «наносится смертельный вред здоровью человека» вообще не был выбран, в то время как имеет место небольшая доля выбравших вариант «никаких изменений не происходит». Данное противоречие более характерно для студентов негосударственного вуза.

Лидирующими источниками информации о наркотических средствах являются: «газеты и другие печатные издания», «телевидение» и «опыт друзей и близкого окружения». В ответах практически на все вопросы имелся вариант «личный опыт», что является показателем возможной пробы или активного употребления наркотических средств у определенной части студентов. В то же время во всех без исключения ответах присутствовал один из таких вариантов, как «общение с теми, кто использует наркотики», и «общение с теми, кто продает наркотики», что является основанием включения значительной части студентов в группу «риска», причем большая доля из них была представлена студентами негосударственного вуза.

В аутсайдерах находятся те источники информации, которые по своей природе могут выполнять более значимую профилактическую роль благодаря близкому социально-психологическому и долговременному контакту с индивидом. К ним, в первую очередь, относятся такие агенты микроуровня социализации, как семья, родители. Стоит отметить, что именно на них ложится вся ответственность за оказание как материальной, так и психологической помощи в случае заболевания наркоманией.

В третьем разделе «Пути преодоления наркотизма в студенческой среде» проводится анализ антинаркотической политики на государственном

и региональном уровнях, стратегии государственного контроля за наркотизмом. Дается рейтинговая оценка антинаркотических мероприятий различных организаций и институтов. Разрабатываются принципы профилактической деятельности в вузе и авторская программа по преодолению наркотизма в студенческой среде.

Подчеркивается тот факт, что антинаркотическая политика государства предопределяет основные принципы и направления в деятельности образовательных учреждений. Указывается наличие репрессивной стратегии государственного контроля за наркотизмом, которая объясняется тем, что тенденция устойчивого повышения уровня и масштабов преступности и наркотизма привела к усилению репрессивных мер со стороны правовых институтов. В свою очередь решение указанных проблем возложено на силовые структуры государства, которые осуществляют в своей основе репрессивную стратегию борьбы.

В Республике Татарстан концепция государственной антинаркотической политики была сформулирована в Республиканской комплексной программе противодействия злоупотреблению наркотическими средствами и их незаконному обороту в 1999-2001 гг. В ней упор делается на лечение и реабилитацию (медицинскую и социальную) наркопотребителей; на противодействие незаконному обороту наркотиков; а также на профилактику наркопотребления и наркотизации.

Репрессивный характер нашел свое отражение в мнениях респондентов относительно антинаркотической политики вуза, в которых доминировали методы борьбы, а не профилактики. Несмотря на лидерство репрессивных мер, профилактика рассматривается в работе в качестве ведущего направления в преодолении социальной проблемы наркотизма как в обществе, так и в студенческой среде. Согласно авторской точке зрения, в вузах должны осуществляться все уровни профилактической работы. Первичная профилактика должна ориентироваться на формирование личности, обладающей достаточной социальной, психологической, нравственной защитой от соблазна экспериментирования с наркотиками как неадекватного решения личных проблем при условии тесного взаимодействия институтов социализации. Необходимо формирование эффективной системы раннего выявления лиц, употребляющих наркотики, составляющей основу вторичной профилактики. В то же время важно создать условия для успешной реабилитации с целью снятия наркозависимости посредством ресоциализации и восстановления социальных связей и отношений учащегося.

Результаты авторского социологического исследования позволяют утверждать, что, несмотря на достаточно обширную и многоплановую профилактическую работу в РТ, меньше половины респондентов осведомлены о

ней, еще меньшая часть (примерно 1/5) принимала в них активное участие, что свидетельствует о низкой социальной активности студентов в антинаркотической деятельности.

Был проведен рейтинг результативности и эффективности антинаркотических мероприятий различных социальных институтов и организаций. Самый высокий балл получили СМИ (3.52), затем медицинские учреждения (3.04), школа (2.94), в аутсайдерах оказались высшие учебные заведения (2.33). Данные результаты подтвердили необходимость организации более эффективной антинаркотической работы в вузах.

Подчеркивается, что в ходе реализации антинаркотической программы необходимо внедрение профилактических мер как в учебный процесс, так и во внеучебные мероприятия, которые должны проводиться на фоне единства учебной, научно-исследовательской и воспитательной работы. В их реализации должны принимать участие специалисты различного профиля, чья деятельность так или иначе может быть направлена на искоренение наркотизма в студенческой среде. Это, в первую очередь, социологи, медики, юристы, представители УВД, молодежных и общественных организаций. В то же время, несмотря на то, что антинаркотическая деятельность вузов должна затрагивать как можно большее число студентов, в ней должен быть и индивидуальный подход, который позволит учитывать личностные особенности, склонности, таланты студентов. Мониторинг наркоситуации в студенческой среде позволит разработать долгосрочный и эффективный механизм реализации профилактических мероприятий.

В работе помимо количественных методов сбора информации был применен и качественный – анализ видеодокументов посредством записи программ местного телевидения. С 2000 по 2003 гг. произведена запись телевизионных программ, затрагивающих прямо или косвенно вопросы наркомании и наркотизма в молодежной среде. Общий объем видеоматериала составил 68 часов. Для дальнейшей обработки и анализа текста из общей совокупности материала отобраны те части (фрагменты), которые совпадают с предметом исследования и соответствуют его задачам, произведен их перевод в текстовую форму и интерпретация на основе «плотного» описания.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что с 2000 г. произошла активизация антинаркотической работы как печатных, так и электронных СМИ в республике. Появились постоянные профилактические рубрики в печатных изданиях, публикации, освещающие тему профилактики, лечения и борьбы с наркоманией. Вместе с тем констатируется, что последствия воздействия СМИ на информированность населения о наркотиках носят двойственный характер. Несмотря на то, что их деятельность направлена на

профилактику и борьбу с ним, они могут способствовать возникновению интереса к употреблению наркотических средств. В частности, значительную часть информации составляет материал о видах, способах изготовления и употребления наркотиков, а также сведения либо об изготовителях и распространителях наркотических средств, либо о путях провоза на территорию России и способах задержания данного товара. Незначительный объем информации посвящен последствиям приема наркотических средств. Кроме того, сосредоточение внимания происходит только на проблеме физического привыкания или возникновения противоправного поведения с целью добывания наркотических средств. Практически не затрагиваются вопросы как личностной деградации, потери близких и семьи, так и смертельного исхода.

В разделе предлагаются следующие меры по оптимизации антинаркотической деятельности СМИ: материал целесообразно подавать на более качественном уровне посредством акцентирования внимания на информации о вреде и негативных последствиях приема наркотиков, а не на информации о самих наркотиках; желательно увеличить участие в программах специалистов (наркологов, психологов, социологов); необходимо разработать единую концепцию информационного обеспечения работы по данной проблеме.

В заключении диссертации подведены итоги проведенного исследования, формулируются основные выводы, позволяющие подчеркнуть его научную новизну и практическую значимость. Поставленная цель и задачи исследования выполнены: на основе анализа теоретико-методологических подходов к изучению социальных проблем обосновано их применение к исследованию наркотизма в студенческой среде; выявлены количественные и качественные параметры информированности студентов о наркотических средствах; определены ведущие источники информированности студентов о наркотиках; произведен анализ существующих систем профилактики наркотизма и борьбы с ним для выявления слабых сторон и повышения эффективности антинаркотической деятельности в вузах; разработана авторская программа профилактики наркотизма в студенческой среде.

Сформулированные в диссертации положения имеют не только теоретическую, но и практическую значимость. Конкретные рекомендации адресуются Министерству образования и науки РФ, руководителям образовательных учреждений.

Авторская точка зрения основана на том, что акцент в профилактической работе необходимо делать на первичной профилактике с учетом типа учебного заведения, а также особенностей студентов разных курсов обучения. В качестве ориентира может выступать разработанный в

исследовании социальный портрет студента, употребляющего наркотические средства. Согласно ему, повышенное внимание необходимо уделять студентам мужского пола, обучающимся в негосударственных вузах на дневном отделении, не состоящим в браке, воспитывающимся в неполной семье со средним доходом.

Авторская программа по преодолению наркотизма в студенческой среде включает в себя несколько базовых направлений. В первую очередь, к ним относится проведение разнообразных антинаркотических акций и мероприятий, которые должны носить периодический характер. Необходимо также информационное обеспечение антинаркотической профилактики, которое включает в себя организацию тематических конференций, студенческих внутривузовских акций, лекций специалистов-психологов, наркологов.

Среди контролирующих механизмов необходимо введение мер по противодействию распространения наркотиков на территории вуза, студгородка, общежития. Весомое профилактическое значение придается организационно-методическому обеспечению деятельности кураторов, формированию студенческого актива, а также проведению совместной разработки плана их воспитательной работы, моделированию воспитательных актов.

Итоги авторского исследования показали необходимость организации социально-психологической работы, включающей деятельность подготовительных курсов, дни открытых дверей, психологическую коррекцию и консультирование. К данным мероприятиям также относится организация свободного времени студентов посредством осуществления спортивно-массовой и оздоровительной работы, работы клубов по интересам и т.д.

С целью реализации непрерывности профилактической работы целесообразно создать систему поэтапной профессиональной и психологической подготовки волонтеров из числа студентов вузов для дальнейшей их ориентации на антинаркотическую работу с первокурсниками.

Наибольшее профилактическое значение имеет формирование системы ценностей, ориентированной на утверждение в студенческой среде здорового образа жизни. Ее реализация возможна посредством осуществления непрерывного контроля и слежения за состоянием здоровья студентов, употреблением ПАВ. Создание материально-технической базы массовой физической культуры и спорта, быта и отдыха, соответствующей нормативам и современным требованиям, обеспечит повышение эффективности профилактических мероприятий.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:

1. Бимова С.О. Влияние интеллектуального капитала на преодоление наркозависимости в семье / С.О. Бимова // Семья Татарстана в 21 веке: Материалы республиканской научно-практической конференции. – Казань, 2005. – С. 23-25.

2. Бимова С.О. Девиантное поведение молодежи в условиях специфики российского общества / С.О. Бимова // Социальные факторы качества жизни. – Казань: КГЭУ, 2005. – С. 15-17.

3. Бимова С.О. Роль человеческого капитала личности в преодолении проблемы наркотической зависимости молодежи: теоретические подходы / С.О. Бимова // Материалы Всероссийской научной конференции «Современное российское общество: состояние и перспективы» (Первые Казанские социологические чтения). – Казань, 15-16 ноября, 2006. – С. 179-182.

4. Бимова С.О. Информированность студентов о наркотиках как основной источник и показатель молодежного наркотизма / С.О. Бимова // Власть. – Москва, 2006. – С.83-85.

5. Бимова С.О. Человеческий капитал как механизм решения проблемы наркотизма в студенческой среде / С.О. Бимова // Материалы Международной научно-практической конференции «Роль человеческого капитала в инновационном становлении России». – Казань, 2006. – С. 10-12.

6. Бимова С.О. Роль человеческого капитала в формировании образовательного и духовного потенциала личности (теоретический аспект) / С.О. Бимова // Материалы Международной научно-практической конференции «Роль человеческого капитала в инновационном становлении России». – Казань, 2006. – С.13-16. (в соавт.)